



## **Введение**

В соответствии с Конституцией Российской Федерации правосудие осуществляется только судом, действующим законодательством на суды возлагается обязанность в пределах своей компетенции, в установленный законодательством срок, правильно разрешать дела, возникающие из гражданских, трудовых, жилищных, семейных, административных и других правоотношений.

Любая судебная ошибка существенно нарушает права и охраняемые законом интересы граждан и других субъектов права. В повышении уровня осуществления правосудия большую роль играет юридическая наука. Одной из важнейших составных частей юридических познаний является теория судебных доказательств, ибо только доказательства дают возможность установить опосредованным путем факты, недоступные для непосредственного познания, т.е. те юридические факты, с которыми нормы материального права связывают возникновение, изменение и прекращение правоотношений. Разработка теории судебных доказательств и судебного доказывания связана со значительными трудностями, ибо в ней тесно переплетаются проблемы чисто юридического характера со сложнейшими проблемами теории познания, логики, психологии и других научных знаний.

Целью исследования является определение роли доказывания и доказательств в гражданском процессе, а так же проведение анализа факторов, позволяющих свести к минимуму число судебных ошибок и вынесения не правильных решений суда.

Задачи исследования:

- определить понятие судебных доказательств, их виды, способы обеспечения и оценки;
- показать процесс доказывания в суде и принципы его проведения;
- рассмотреть роль экспертизы и статус эксперта в гражданском процессе.

## Глава 1. Доказательства в гражданском процессе

### 1.1 Понятие судебных доказательств

Доказательством в широком смысле или доводом называется все, что убеждает наш ум в истинности или ложности какого-нибудь факта или положения. В этом смысле понятие о доказательстве принадлежит к области логики. В техническом смысле нашей науки, судебными доказательствами называются законные основания для убеждения суда в существовании или не существовании спорных юридических фактов.

То, что подлежит доказыванию (объект доказывания), в логическом доказательстве называют тезисом. Тезис есть суждение, истинность или ложность которого выясняется при помощи других суждений, называемых аргументами. Способ доказывания, перехода от аргументов к доказанности тезиса называется демонстрацией. То есть, в логике в качестве доказательства выступают суждения, известные мысли, доказанные ранее положения. Логическое доказывание есть оперирование мыслями, суждениями.

В судебной деятельности доказывается существование или отсутствие реальных фактов (действий или бездействий людей, событий), с которыми закон связывает возникновение, изменение или прекращение правовых отношений. Следовательно, в отличие от объекта логического доказательства предмет доказывания в процессе отправления правосудия специфичен. Поэтому в гражданском процессе доказательства рассматриваются как средства опосредованного познания судом фактов, имеющие значение по делу.

До сих пор вопрос о сущности судебных доказательств остается в процессуальной науке дискуссионным, несмотря на то, что в законе дана норма, раскрывающая понятие судебных доказательств [1.4.Ст.55].

Сущность доказательства, по мнению С.В. Курылева, заключается в связи известного нам факта – доказательства с неизвестным искомым фактом.

По его мнению, известные явления, при помощи которых суд, основываясь на знании объективных связей, явлений, познает неизвестное, служат средством установления объективной истинности наличия или отсутствия искомых фактов, т.е. доказательствами [2.8.С.232]. Следует заметить, что взгляды на доказательства только как на факты вызывают возражения, так как они ведут к отрыву содержания доказательств от их процессуальной формы, без которой

судебное доказательство не может быть вовлечено в процесс. Если бы законодатель имел в виду доказательства только как факты, то в закон нельзя было бы, например, внести норму о допустимости доказательств [1.4.Ст.60], поскольку правило допустимости не связывается в законе с фактическими данными, а имеет отношение только к процессуальной форме доказательств, т.е. к средствам доказывания. Представители другого мнения рассматривают судебные доказательства как явления, имеющие двойственную природу. Они полагают, что понятие «судебное доказательство» имеет два значения, которые употребляются как синонимы, во-первых, как доказательственных фактов, во-вторых, источников доказательств. Например, Д.М. Чечет считает, что судебными доказательствами являются все фактические данные (факты, сведения о фактах), а также средства доказывания, которые в предусмотренных законом процессуальных формах используются в суде для всестороннего и полного исследования обстоятельств и вынесения законного и справедливого решения [2.10.С.314].

Сторонники «двойственного» понимания доказательств стремятся преодолеть одностороннее определение доказательств, но вместе с тем они допускают смешение понятия «источник доказательств» с процессуальной формой доказательств, т.е. со средствами доказывания, называя последние источниками доказательств. Источником доказательства является либо человек, либо вещь, но не средство доказывания.

Анализируя ст. 55 ГПК РФ можно выделить три признака, характеризующих правовую природу судебных доказательств. Судебные доказательства имеют, во-первых, содержание, т.е. информацию о юридических фактах (составляющих предмет доказывания), иных обстоятельствах, имеющих значение для правильного разрешения дела. Эта информация обладает свойством относительности. Во-вторых, процессуальную форму, именуемую в законе средствами доказывания и, в-третьих, определенный процессуальный порядок получения и исследования доказательственной информации и самих средств доказывания.

Вывод. Таким образом, сущность судебных доказательств нельзя сводить только к средствам доказывания либо только к фактам, так как процессуальные доказательственные средства лишь выполняют функцию представления сведений о фактах, а если свести сущность судебного доказательства к факту, то невозможно будет правильно решить практические вопросы, возникающие в процессе судебного разбирательства. Исключение из определения судебных доказательств, средств доказывания недопустимо, так как именно они являются объектом исследования и именно на их основании делаются выводы о

доказательстве искомого факта.

## **1.2 Виды доказательств**

Судебные доказательства могут быть подразделены на виды по различным основаниям. Наиболее часто классификация судебных доказательств проводится по трем основаниям: характеру связи доказательств с обстоятельствами дела; источнику формирования доказательств; процессу формирования доказательства [2.9.С.289].

По характеру связи доказательств с подлежащими установлению обстоятельствами доказательства делятся на прямые и косвенные.

Прямое доказательство непосредственно связано с устанавливаемыми обстоятельствами. Например, свидетельство о заключении брака – это прямое доказательство, подтверждающее наличие соответствующего факта. Как правило, прямое доказательство имеет непосредственную, однозначную связь, устанавливающую или опровергающую наличие какого-то обстоятельства.

Если прямое доказательство непосредственно связано с устанавливаемыми обстоятельствами, то косвенное имеет более сложную связь. При использовании косвенного доказательства сложно сделать однозначный вывод о наличии или отсутствии обстоятельства, можно лишь предполагать несколько выводов. Поэтому при отсутствии прямых доказательств косвенные доказательства должны использоваться в совокупности. Поскольку на основании одного отдельно взятого косвенного доказательства можно сделать лишь предположительный вывод о существовании доказываемого факта, практика выработала следующие правила их применения:

- а) чтобы на основании косвенных доказательств сделать достоверный вывод, необходимо несколько таких доказательств;
- б) достоверность каждого из них не должна вызывать сомнений;
- в) совокупность их должна представлять определенную систему, дающую основание сделать единственно возможный вывод о доказываемом факте.

Косвенные доказательства могут использоваться не только как самостоятельное средство установления фактов, но и в совокупности с прямыми доказательствами, подкрепляя их или, наоборот, ослабляя. Они приобретают особенно важное значение, когда имеющиеся прямые доказательства чем-либо опорочены.

Например, свидетель является родственником стороны, и у суда возникает сомнение в правдивости его показаний. В подобных случаях косвенные доказательства помогают суду правильно оценить сомнительные прямые доказательства [2.11.С.12].

По источнику формирования доказательства подразделяют на личные и вещественные. В совокупности письменные, вещественные доказательства, аудио- и видеозаписи принято называть вещественными, а свидетельские показания и объяснения сторон и третьих лиц, заключения экспертов – личными доказательствами. Личные доказательства несут на себе отпечаток личности человека, воспринимавшего события, а затем воспроизводившего их в суде, что может отразиться на достоверности доказательств, это учитывается при оценке доказательств. Неоднозначно толкование заключения эксперта с точки зрения источника формирования доказательств. Само заключение эксперта составляется в письменной форме, отсюда оно должно быть отнесено к вещественному доказательству. В то же время эксперт, давший письменное заключение, может быть допрошен в суде. В этом случае показания эксперта – доказательство личного характера. Эта двойственность природы формирования доказательства делает возможным говорить о смешанном характере заключения эксперта, который соединяет вещественные и личные источники формирования.

По процессу формирования доказательства подразделяются на первоначальные и производные. Первоначальные доказательства – это сведения, полученные из первичного источника (показания свидетеля-очевидца, оригинал договора и др.). Производные доказательства возникают в результате вторичного отражения (показания свидетеля, данные со слов очевидца, копия договора и др.). Первоначальное доказательство обладает большей достоверностью, чем производное [2.10.С.297].

Особо следует сказать о необходимых доказательствах. По каждой категории дел есть доказательства, без которых дело не может быть разрешено. Если истец не приобщил такие доказательства к исковому заявлению, то он все равно должен будет представить их в суд. Аналогично и ответчик обязан представить определенные доказательства. Для установления обстоятельств дела необходимо представить определенные доказательства, при отсутствии которых невозможно установить факты предмета доказывания. Такие доказательства принято называть необходимыми. Например, дело о восстановлении на работе невозможно рассматривать без предоставленной копии приказов о принятии на работу и об увольнении [2.8.С.244]. Необходимые доказательства не обладают заранее

определенной доказательственной силой, не имеют каких-либо преимуществ перед другими доказательствами. Но при их отсутствии суд не может установить правоотношение, существующее между сторонами. Непредставление необходимых доказательств ведет к затягиванию процесса, а в итоге – к невозможности правильного разрешения спора. Чтобы определить необходимые доказательства по какой-то категории дела, следует ответить на вопрос, а есть ли доказательства, подтверждающие (опровергающие) наличие правоотношений между сторонами, свидетельствующие о существовании спора (факты повода к иску), о надлежащем характере сторон (факты активной и пассивной легитимации). Нередко диспозиция нормы материального права помогает определить необходимые по делу доказательства. Например, норма СК РФ, перечисляя основания лишения родительских прав, практически подводит к выводу о необходимых доказательствах [1.5.Ст.69]; также и ГК РФ, раскрывая понятие морального вреда, подсказывает, доказательства каких фактов должны быть собраны [1.6.Ст.151]; постановления Пленума Верховного Суда РФ тоже могут содержать указания о необходимых доказательствах.

**Вывод.** Судебные доказательства подразделяются на виды по различным основаниям. При этом никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Практическая значимость подразделения доказательств на виды заключается в том, что это дает информацию о том, какие доказательства должны быть исследованы в суде для достоверного и полного установления обстоятельств.

судебный доказательство экспертиза процессуальный

### **1.3 Обеспечение доказательств и их оценка**

ГПК РФ предусматривает право лиц, участвующих в деле, просить суд об обеспечении доказательств, если имеются основания опасаться, что представление необходимых для них доказательств окажется впоследствии невозможным или затруднительным [1.4.Ст.64].

Для обеспечения доказательств в суд, в котором рассматривается дело или в районе деятельности которого должны быть проведены процессуальные действия по обеспечению доказательств, подается соответствующее заявление. В заявлении должны быть указаны: существо дела; сведения о сторонах, их месте проживания или нахождения; доказательства, которые необходимо обеспечить; обстоятельства, для подтверждения которых необходимы указанные

доказательства; причины, побудившие заявителя обратиться с такой просьбой. По данному вопросу судьей выносится определение. В соответствии с ГПК РФ определение об отказе в обеспечении доказательств может быть обжаловано [1.4.Ст.65].

В ГПК РФ определен порядок обеспечения доказательств. В соответствии с ним обеспечение доказательств производится судьей по правилам их исследования [1.4.Ст.66]. Это означает, что суд может произвести осмотр и исследование письменных или вещественных доказательств по месту их хранения или месту их нахождения в случае невозможности или затруднительности доставки их в суд. Осмотр и исследование доказательств производятся судом с извещением лиц, участвующих в деле, однако их неявка не препятствует осмотру и исследованию. В случае необходимости для участия в осмотре и исследовании доказательств могут быть вызваны эксперты, специалисты, свидетели, а по итогам осмотра и исследования доказательств составлен протокол.

Протоколы и все собранные в порядке обеспечения доказательства должны быть переданы в суд, рассматривающий дело, с извещением об этом участвующих в процессе лиц [1.4.Ст. 66].

Согласно положений ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств [1.4.Ст.67]. Иначе говоря, в судебном заседании должны быть исследованы все имеющиеся по делу доказательства в их взаимосвязи, выявлены все имеющиеся противоречия. При необходимости сторонам может быть предложено представить дополнительные доказательства. Кроме того, представленные доказательства должны быть исследованы непосредственно в суде, т.е. оценка доказательств должна быть дана в ходе судебного заседания.

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы [1.4.Ст.67]. Из этого следует, что суд обязан проявить беспристрастность и объективность в исследовании представленных доказательств, не отдавая заранее предпочтение тем или иным доказательствам. Другое дело, что в ходе процесса те или иные доказательства могут быть не приняты судом после их исследования.

Суд оценивает относимость, допустимость и достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности [1.4.Ст.67]. Другими словами, суд при оценке

доказательств определяет, имеет ли конкретное доказательство отношение к рассматриваемому делу, может ли то или иное обстоятельство быть подтверждено данным доказательством. Суду необходимо также установить достоверность доказательства, т.е. факт действительного существования данного доказательства. Суд оценивает достаточность доказательств и их взаимосвязь в совокупности, т.е. суд должен определить, что представленных доказательств достаточно для установления того или иного обстоятельства. Кроме того, должны быть исключены противоречия или иные несоответствия между различными доказательствами.

Результаты оценки доказательств суд отражает в решении с указанием мотивов, по которым одни доказательства приняты судом, а другие отвергнуты в качестве обоснования выводов суда. В решении суда должны быть приведены основания, по которым одним доказательством отдано предпочтение перед другими [1.4.Ст.67].

При оценке копии представленного документа или иного письменного доказательства суду надлежит проверить, не произошло ли при копировании изменение содержания копии документа по сравнению с оригиналом, гарантирует ли процесс копирования тождественность копии документа и его оригинала. Следует также определить, с помощью какого технического приема выполнено копирование и каким образом сохранилась копия документа [1.4.Ст.67]. При этом если документ или иное письменное доказательство подтверждается только соответствующими копиями при утрате подлинника и эти копии не являются тождественными между собой, а установление подлинного содержания оригинала документа или иного письменного доказательства с помощью других доказательств невозможно, суд не может считать факт доказанным [1.4.Ст.67]. Данное положение – проявление принципа объективности в исследовании доказательств, ибо если объективно остаются разночтения относительно конкретного документа (причем неустранимые в данных условиях), он не может использоваться в качестве доказательства по делу.

**Вывод.** Вопросы обеспечения и оценки доказательств неразрывно связаны между собой, т.к. для того чтобы суд имел возможность оценить некоторые доказательства, необходимо обеспечить их наличие и сохранность. Существование этой взаимосвязи приводит к вынесению судом наиболее взвешенного и объективного решения, ведь чем больше доказательств смогут представить стороны в суде, тем более правильную и качественную оценку суд сможет дать по существу рассматриваемого вопроса.

## **Глава 2. Процессуальное доказывание в суде**

### **2.1 Понятие судебного доказывания**

Суд познает фактические обстоятельства дела посредством исследования и оценки доказательств. Задачей суда является защита прав и охраняемых законом интересов. Для осуществления такой защиты суд должен выяснить спорные правоотношения, т.е. в каждом конкретном случае установить существует ли право, о защите которого просит истец и лежит ли на ответчике обязанность в выполнении исковых требований и в чем она заключается [2.11.С.10].

Судебное доказывание – это процесс, который состоит из утверждений сторон и других лиц, участвующих в деле, о фактах, имеющих правовое значение по делу (искомых фактах), из указаний заинтересованных лиц на доказательства, представления доказательств, исследования и оценки доказательств.

Необходимость наличия данного института вызвана тем, что, как писал русский ученый Е. В. Васьковский, «...суд не вправе верить сторонам на слово. Он не может удовлетворить исковое требование на том только основании, что считает истца честным человеком, не способным предъявить неправоое требование, и точно также не может отказать в иске, руководствуясь тем, что возражения ответчика заслуживают внимания, ввиду его нравственных качеств, полного доверия. Суд принимает в соображение заявления и утверждения сторон лишь в той мере, в какой установлена их истинность. Доказывание в процессуальном смысле представляет собой установление истинности утверждений сторон перед компетентным судом в предписанной законом форме» [2.10.С.320]. В современной юридической литературе нет единства мнения по кардинальным вопросам доказывания – сущности, содержанию, субъектах. Но при всем многообразии различных точек зрения можно выделить два основных направления в разработке теории судебного доказывания.

Одни авторы подходят к рассмотрению этой темы с позиции познавательной деятельности, считая, что доказывание представляет собой процесс получения истинного знания об искомых доказательствах дела. Они отмечают, что под доказыванием следует понимать деятельность субъектов процесса по установлению при помощи указанных законом процессуальных средств и способов, объективной истинности наличия, или отсутствия фактов, необходимых для разрешения спора между сторонами [2.13.С.24].

К субъектам доказывания авторы относят не только стороны, но и суд, третьи лица, представителей, прокурора. При раскрытии сущности доказывания исходят из учения об активной роли суда в достижении истины, в процессе собирания и исследования доказательств, из права суда ставить на свое обсуждение факты, на которые стороны не ссылались, если при этом суд не выходит за пределы оснований иска и возражений против него.

Противники же данного подхода указывают на необходимость разграничения понятий судебного доказывания и познания. Доказывание в гражданском процессе есть процессуальная деятельность только сторон, основанная на совокупности соответствующих процессуальных прав и состоящая в утверждениях о фактических обстоятельствах дела, представлении доказательств, опровержении доказательств противника, заявлении ходатайств об истребовании доказательств, участии в исследовании доказательств, дачи объяснений по поводу исследованных доказательств [2.10.С.321].

Из этого следует, что авторы такой точки зрения исключают из понятия судебного доказывания исследование, проверку и оценку доказательств судом. Таким образом, судебное доказывание сводится к убеждению суда в истинности утверждений сторон и включает процессуальную деятельность лишь сторон по утверждению фактов, представлению доказательств и участию в их исследовании. Здесь субъектами доказывания являются лишь стороны. Суд приобретает исключительно пассивную роль, сводящуюся к восприятию, подающегося сторонами.

Такое понимание дает ключ к объяснению обязанностей по доказыванию в гражданском процессе, зафиксированных в норме: «Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений» [1.4.Ст.56].

Если сводить судебное доказывание только к деятельности сторон по убеждению суда в истинности своих утверждений, то на практике это может привести к определенным затруднениям. При рассмотрении гражданских дел следует исходить из представленных истцом и ответчиком доказательств. Вместе с тем, суд может предложить сторонам представить дополнительные доказательства. В случае необходимости, с учетом состояния здоровья, возраста и иных обстоятельств, затрудняющих сторонам возможность представления доказательств, без которых нельзя правильно рассмотреть дело, суд по ходатайству сторон принимает меру к истребованию таких доказательств.

[3.15.С.4].

## **2.2 Предмет доказывания**

Предметом доказывания, согласно традиционно сложившейся точке зрения, являются только юридические факты – основания иска и возражения против него, на которые указывает норма материального права, подлежащая применению. Факты, которые являются объектом познания суда можно разделить на четыре вида:

1. Юридические факты материально-правового характера. Это факты, с наличием или отсутствием которых, закон связывает возможность возникновения, изменения или прекращения материально-правовых отношений между их субъектами. Без их установления невозможно правильное применение материальной нормы и разрешение дела по существу.
2. Доказательственные факты. Их иногда называют выводными доказательствами. Это означает, что для установления последних обязательно используются судебные доказательства. Так, по делам о признании записи отцовства недействительный истец может ссылаться на доказательственный факт длительного отсутствия его в месте проживания ответчицы, в связи с чем исключается вывод об отцовстве.
3. Факты, имеющие исключительно процессуальное значение. Эти факты имеют значение только для совершения процессуальных действий. С ними связано возникновение права на предъявление иска (выполнение обязательного досудебного порядка разрешения спора), право на приостановление производства по делу, его прекращение, а также право на совершение иных процессуальных действий.
4. Факты, установление которых суду необходимо для выполнения воспитательных и предупредительных задач правосудия. Установление данного вида фактов требуется для обоснования судом частного определения, т.е. принятия мер профилактического характера. Так, в случае выявления при рассмотрении спора нарушения законов и иных нормативных правовых актов в деятельности организации, государственного органа, органа местного самоуправления и иного органа, должностного лица или гражданина суд вправе вынести частное определение [1.4.Ст.226].

Три последних группы фактов определяются в законе как «иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела» [1.4.Ст.55]. Факты любой из перечисленных групп, прежде чем суд примет их за существующие, требуется доказать с помощью судебных доказательств.

Для обозначения всей совокупности фактов, подлежащих доказыванию, употребляется термин «пределы доказывания».

Предмет доказывания по гражданскому делу искового характера имеет два источника формирования:

основание иска и возражение против иска;

гипотезу и диспозицию норм материального права подлежащих применению.

На первоначальных этапах доказывания норма или нормы материального права определяются на основе утверждений сторон. На это, в частности указал Пленум Верховного Суда РФ «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству». В нём говорится, что одной из задач подготовки дел к судебному разбирательству является уточнение исковых требований, обстоятельств, обосновывающих их, и возражений сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела [3.14.С.6]. В результате утверждений сторон определяется объем фактического материала, подлежащего установлению. По нормам гражданского процессуального права стороны не несут обязанности правового обеспечения иска. Юридическая квалификация отношений является обязанностью суда.

При таком положении стороны могут не всегда точно сослаться на акты, имеющие правовое значение. Объем фактов предмета доказывания в ходе процесса по гражданскому делу может подвергаться изменению. Изменение предмета доказывания связано с правомочием сторон на изменение основания иска, увеличение или уменьшение размера исковых требований [1.4.ст.39]. Реализация этих диспозитивных прав влечет изменение фактического состава, исследуемого судом и объема вовлекаемых доказательств. Следует также помнить, что к предмету доказывания относятся все факты, имеющие юридическое значение, если даже истец и ответчик на них не ссылались. Поэтому целесообразней говорить, что предмет доказывания определяется на основе подлежащей применению нормы материального права судом.

Рассмотрим это на примере:

Октябрьский Федеральный суд Адмиралтейского района в составе председательствующего судьи Н., участием прокурора Д., адвоката С., при секретаре Л., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску о лишении родительских прав УСТАНОВИЛ:

Истица А. обратилась в суд с иском к Р. о лишении его родительских прав на дочерей Т., 1990 г. рождения и Е., 1996 г. рождения. В судебном заседании истица поддержала исковые требования и пояснила, что ответчик – отец детей не выполняет обязанности родителя – не занимается их воспитанием, не интересуется их физическим и нравственным развитием, не содержит их материально, не общается с детьми. Адвокат С. поддержал исковые требования, обосновав свою правовую позицию. Прокурор, давая заключение по делу, просил иск удовлетворить. Представитель органа опеки и попечительства исковые требования поддержал в полном объеме, просил оставить детей на воспитании у матери. Суд, выслушав участников процесса, находит исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению. Родители могут быть лишены родительских прав в отношении своих несовершеннолетних детей на основании ст. 69 СК РФ, если они уклоняются от обязанностей по воспитанию детей, злоупотребляют своими родительскими правами, отказываются забрать ребенка из лечебного или иного детского учреждения, являются больными хроническим алкоголизмом или наркоманией. В ходе рассмотрения дела установлено, что ответчик Р. в течение длительного времени проживает отдельно, создав новую семью. Он не занимается воспитанием детей, не содержит их материально, более того, он привлечен к уголовной ответственности за уклонение от уплаты алиментов. Суд полагает, что в связи с изложенным, ответчик должен быть лишен родительских прав в отношении дочерей Т. и Е.

На основании ст.ст. 195-199 ГПК РФ суд РЕШИЛ:

Лишить ответчика Р. родительских прав в отношении несовершеннолетних Т. и Р., передав их на воспитание матери А. [3.16.].

Такие нормы права получили в гражданском процессе название «ситуационных» норм, поскольку правоотношения ими урегулированы с расчетом на судебное усмотрение, точнее на судебную конкретизацию зафиксированных в законе обобщающих обстоятельств, с которыми связаны правовые последствия [2.8.С.251].

Вывод. Таким образом, предмет доказывания есть особый процессуальный институт. В него входят те факты, которые имеют материально-правовое значение,

факты, без выяснения которых нельзя правильно разрешить дело по существу.

### **2.3 Принцип состязательности сторон**

Предпосылки для существования состязательности гражданского судопроизводства сочетают в себе материально-правовые и процессуально-правовые основания. Прежде всего, предпосылкой для существования состязательности является наличие спорного материального правоотношения между двумя сторонами в исковом производстве (материально-правовые предпосылки состязательности). При этом каждая из сторон должна выполнить возложенную на нее обязанность по доказыванию определенных фактов. Для достижения этого стороны наделяются равными правами, несут равные обязанности (процессуально-правовые предпосылки состязательности).

Для состязательности мало противоположности интересов сторон, важен характер процессуальной формы судопроизводства, который позволяет развиваться либо состязательному, либо следственному судопроизводству. В российском процессе состязательность характерна для всех видов и стадий гражданского судопроизводства. Так, на стадии подготовки дела стороны собирают доказательства самостоятельно, вправе обращаться к суду с ходатайствами и т.д. В процессе судебного разбирательства стороны наделены правом задавать вопросы, исследовать доказательства, заявлять ходатайства и др. Стороны собирают доказательства исходя из их обязанности по доказыванию, исследуют доказательства в соответствии со своей правовой позицией по делу. Важным проявлением состязательности является правило о разграничении обязанности по доказыванию. Суд перестал быть основным субъектом собирания доказательств по делу, он оказывает лишь содействие сторонам в собирании доказательств. Суд может предложить сторонам представить дополнительные доказательства. Решению судом многих материально-правовых и процессуально-правовых вопросов предшествует их обсуждение с лицами, участвующими в деле. В последнее время стороны стали более активными в состязании [2.13.С.26].

Стороны наделены широкими и равными правами, что ставит их в одинаковое положение при ведении состязания в суде. Важным аспектом состязательности является возможность ведения дела через представителя, использование профессиональной юридической помощи.

Для состязательной процессуальной формы также характерно, что в силу закона все доказательства обладают одинаковой юридической силой, закон не

предопределяет заранее вес отдельных доказательств. Суд, вынося решение по делу, оценивает имеющиеся в деле доказательства.

**В соответствии с ГПК РФ доказательства предоставляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить сторонам представить дополнительные доказательства [1.4.Ст.57]. Поскольку процесс состязательный, а правосудие осуществляется на началах равенства всех перед законом и судом, никто (и судья в том числе) не может обязать сторону представить любые доказательства под угрозой наступления ответственности. В этом случае сторона (при наличии, разумеется, доказательств у противной стороны) проигрывает процесс. Тем более что согласно Всеобщей декларации прав человека [1.1.Ст.19], Европейской конвенции «О защите прав человека и основных свобод» [1.2.Ст.10] каждый человек имеет право на свое мнение, свободу убеждений и свободу выражать их. А в соответствии с Конституцией РФ каждому гарантируется свобода мысли и слова [1.3.Ст.29].**

Чтобы не допустить давления одной стороны на другую, роль суда как арбитра по спору не сводится к простому наблюдению за ходом процесса. Именно поэтому норма ГПК РФ звучит следующим образом: «Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне подлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались» [1.4.Ст.56].

**Вывод.** Таким образом, процессуальная форма гражданского судопроизводства носит состязательный характер и создает условия для ведения состязания в процессе. Вместе с тем состязательность как принцип судопроизводства находится на стадии становления, отсюда нередки проявления следственного процесса в современном гражданском судопроизводстве.

### **Глава 3. Экспертиза в гражданском процессе**

#### **3.1 Понятие, роль и виды судебной экспертизы в гражданском процессе, порядок её проведения**

Экспертиза — исследование экспертами на научной основе представленных судом объектов с целью извлечения сведений о фактах, имеющих значение для правильного разрешения дела, совершаемое в определенном процессуальном порядке и с соблюдением постановленных в процессуальном законе правил.

Судебная экспертиза играет огромную роль в качественном и всестороннем расследовании гражданских дел. Согласно Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» государственная судебно-экспертная деятельность осуществляется в процессе судопроизводства государственными судебно-экспертными учреждениями и государственными судебными экспертами (далее также — эксперт), состоит в организации и производстве судебной экспертизы [1.7.Ст.1].

Задачей государственной судебно-экспертной деятельности является оказание содействия судам, судьям, органам дознания, лицам, производящим дознание, следователям и прокурорам в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, посредством разрешения вопросов, требующих специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла [2.12.С.17].

Каждая из сторон и другие лица, участвующие в деле, вправе представить суду вопросы, подлежащие разрешению при проведении экспертизы. Окончательный круг вопросов, по которым требуется заключение эксперта, определяется судом. Отклонение предложенных вопросов суд обязан мотивировать.

С учетом характера экспертного исследования и объема экспертной работы в гражданском процессе назначаются следующие экспертизы:

а) комплексная экспертиза.

Комплексная экспертиза назначается судом, если установление обстоятельств по делу требует одновременного проведения исследований с использованием различных областей знания или с использованием различных научных направлений в пределах одной области знания.

Комплексная экспертиза поручается нескольким экспертам. По результатам проведенных исследований эксперты формулируют общий вывод об обстоятельствах и излагают его в заключении, которое подписывается всеми экспертами.

Эксперты, которые не участвовали в формулировании общего вывода или не согласны с ним, подписывают только свою исследовательскую часть заключения [1.4.Ст.82].

б) комиссионная экспертиза.

Комиссионная экспертиза назначается судом для установления обстоятельств двумя или более экспертами в одной области знания. Эксперты совещаются между собой и, придя к общему выводу, формулируют его и подписывают заключение. Эксперт, не согласный с другим экспертом или другими экспертами, вправе дать отдельное заключение по всем или отдельным вопросам, вызвавшим разногласия [1.4.Ст.83].

в) дополнительная и повторная экспертиза.

ГПК РФ предусматривает проведение дополнительной и повторной экспертизы. В случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив ее проведение тому же или другому эксперту.

В связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам.

В определении суда о назначении дополнительной или повторной экспертизы должны быть изложены мотивы несогласия суда с ранее данным заключением эксперта или экспертов [1.4.Ст.87].

ГПК РФ устанавливает порядок проведения экспертизы.

Экспертиза проводится экспертами судебно-экспертных учреждений по поручению руководителей этих учреждений или иными экспертами, которым она поручена судом.

Экспертиза проводится в судебном заседании или вне заседания, если это необходимо по характеру исследований либо при невозможности или затруднении доставить материалы или документы для исследования в заседании.

Лица, участвующие в деле, вправе присутствовать при проведении экспертизы, за исключением случаев, если такое присутствие может помешать исследованию, совещанию экспертов и составлению заключения [1.4.Ст.84].

Вывод. В настоящее время, судебная экспертиза назначается по большому количеству гражданских дел и в большинстве случаев от результатов экспертизы зависит окончательное решение суда по делу. Вместе с тем, большое количество судебных решений отменяется вышестоящими инстанциями как необоснованные, в

связи с тем, что экспертиза судом не назначалась, хотя ее назначение было необходимо для вынесения обоснованного решения, либо назначалась по ходатайства лиц, участвующих в деле, касающиеся проведения этой экспертизы, были судом отклонены.

### **3.2 Процессуальный статус эксперта в гражданском процессе**

Специалисты, обладающие знаниями в области той или иной отрасли науки, искусства, техники, строительства, ремесла, привлекаемые судом для исследования фактических обстоятельств дела, называются судебными экспертами.

Судебным доказательством является не экспертиза как способ исследования, а заключение эксперта (экспертов), сформулированное на основе проведенной экспертизы.

Экспертиза назначается определением суда или судьи. Экспертиза может быть поручена не только сотрудникам экспертных учреждений, но и специалистам организаций, в функции которых не входит выполнение экспертиз.

Согласно Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», при производстве судебной экспертизы эксперт независим, он не может находиться в какой-либо зависимости от органа или лица, назначивших судебную экспертизу, сторон и других лиц, заинтересованных в исходе дела. Эксперт дает заключение, основываясь на результатах проведенных исследований в соответствии со своими специальными знаниями. Лица, виновные в оказании воздействия на эксперта, подлежат ответственности в соответствии с законодательством РФ [1.7.Ст.7].

Эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме.

Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

За дачу заведомо ложного заключения эксперт несёт ответственность, предусмотренную УК РФ [1.4.Ст.80].

Итак, необходимый элемент экспертизы – исследование. Если эксперт сообщает суду определенные сведения из какой-либо области знания без соответствующего исследования, то данное им заключение не является экспертным, а представляет собой только научную справку.

Окончательное определение задания (круга вопросов) эксперту принадлежит суду. Суд рассматривает все вопросы, представленные лицами, участвующими в деле; исключает из них те, которые не относятся к делу или выходят за пределы компетенции эксперта, формирует вопросы по своей инициативе.

Эксперты относятся к той группе участников процесса, которые содействуют осуществлению правосудия. Учитывая важность проведения экспертизы, основанной на профессиональных знаниях лица, которому доверено ее проведение, помимо оснований для отвода, предусмотренных законом, устанавливаются и дополнительные основания для отвода эксперта, которые обусловлены спецификой его процессуального положения. В частности, эксперт подлежит отводу, если обнаружится его некомпетентность, а также, если он находится в служебной или иной зависимости от лиц, участвующих в деле.

Законом предусмотрено право, каждого лица, участвующего в деле предоставить суду вопросы, которые должны быть разъяснены экспертом. В законе предусмотрены случаи, когда привлечение экспертов к участию в деле является обязательным. В настоящее время, судебная экспертиза назначается по большому количеству гражданских дел и в большинстве случаев от результатов экспертизы зависит окончательное решение суда по делу. Вместе с тем, большое количество судебных решений отменяется вышестоящими инстанциями как необоснованные, в связи с тем, что экспертиза судом не назначалась, хотя ее назначение было необходимо для вынесения обоснованного решения, либо ходатайства лиц, участвующих в деле, касающиеся проведения этой экспертизы, были судом отклонены.

Рассмотрим это на примере судебной практики: Гражданка А. предъявила иск к гражданину Р. о признании недействительными договора купли-продажи дома, который она продала за 2000 рублей. Истица указала, что деньги ей ответчик не уплатил и с содержанием договора, удостоверенного в нотариальной конторе, не ознакомил. Истица заявила также ходатайство о назначении судебно-психиатрической экспертизы для выяснения ее психического состояния в момент совершения договора купли-продажи дома. Суд не удовлетворил ходатайство, сославшись на отсутствие в деле данных о заболевании лишившем ее возможности

контролировать свои действия. Однако, в материалах дела имелось письмо руководства клинической лаборатории патофизиологии доктора медицинских наук Г. о том, что поведение гражданки А. дает основание для проведения судебно-психиатрической экспертизы. Суд не принял это во внимание, и впоследствии его решение было отменено как необоснованное [3.17.].

Вывод. Эксперт – самостоятельная процессуальная фигура. Экспертные действия – самостоятельный процессуальный акт. При производстве экспертизы эксперт должен использовать только свои специальные знания. Требование, относящееся к соблюдению границ профессиональных знаний эксперта, относится не только к запрету его вторжения в область права, но также и других, неюридических областей знаний, не относящихся к компетенции эксперта.

## **Заключение**

Правильное рассмотрение и разрешение дела означает достижение верного знания о фактических обстоятельствах дела в результате проведенного процесса, что способствует точному применению норм материального права к установленным фактическим обстоятельствам в судебном решении.

Судебное доказывание является важнейшей частью судебной деятельности, позволяющей суду осуществить применение права к достоверно установленным фактическим обстоятельствам. Для того чтобы судебное решение было правомерным необходимо установить точные обстоятельства, которые имеют место по данному делу, а это возможно с помощью доказательств в процессе доказывания.

Судебные доказательства и весь процесс доказывания направлены к установлению различных по своему материально-правовому и процессуальному значению фактов. И именно правильное определение предмета доказывания, т.е. круга тех фактов и обстоятельств, которые нужно установить по делу, имеет большое практическое значение для быстрого и правильного разрешения дела.

Большую роль для установления фактов играет судебная экспертиза. Но заключение эксперта как источник доказательств может рассматриваться таковым только в том случае, когда оно получено с соблюдением требований гражданско-процессуального закона. За соблюдение законности при проведении судебной

экспертизы ответственен как эксперт, проводивший исследования, так и суд, назначивший ее.

Главная задача суда – привлечь в дело все необходимые, имеющие значение для дела доказательства, однако, чтобы их количество было достаточным для достоверного установления этих фактов и одновременно не допустить загромождение его материалами и фактическими данными, которые к делу не относятся.

## **Библиография**

### 1. Законодательные, нормативные акты

1.1. Всеобщая декларация прав человека принята и провозглашена резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи от 10 декабря 1948 года // СПС «Консультант Плюс».

1.2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 г.) (с изменениями от 21 сентября 1970 г., 20 декабря 1971 г., 1 января, 6 ноября 1990 г., 11 мая 1994 г.) // СПС «Консультант Плюс».

1.3. Конституция Российской Федерации (Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года) // Москва ИНФРА-М, 2009.

1.4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года N 138-ФЗ // Москва, издательство «ОМЕГА-Л», 2009.

1.5. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 №223-ФЗ // СПС «Консультант Плюс» // Система Гарант. Энциклопедия российского законодательства.

1.6. Гражданский кодекс Российской Федерации 30 ноября 1994 года N 51-ФЗ// Система Гарант. Энциклопедия российского законодательства // СПС «Консультант Плюс».

1.7. Федеральный закон от 31.05.2001 N 73-ФЗ (ред. от 28.06.2009) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (принят ГД ФС РФ 05.04.2001) // СПС «Консультант Плюс».

### 2. Литература

- 2.8. Гражданский процесс: учебник / под редакцией Треушникова М.К. М.: ООО «Городец-издат», 2007.
- 2.9. Гражданское процессуальное право России. Учебник / под редакцией Шакарьяна М.С. М., Юристъ, 2004.
- 2.10. Гражданский процесс. Учебник для вузов / под редакцией Цусина В.А., Чечиной Н.А... Чечета Д.М., М., БЕК, 2006.
- 2.11. Доказательства в гражданском процессе Давтян А.Г. // «Законодательство», №6, июнь 2005.
- 2.12. Экспертиза по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации Губаева Т., Муратов М., Пантелеев Б., // «Российская юстиция», N 4, апрель 2004.
- 2.13. Обязанности сторон в гражданском процессе Кустова В.В., // «Журнал российского права», N 11, ноябрь 2003 г.
3. Юридическая практика
- 3.14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» // Система Гарант. Энциклопедия российского законодательства.
- 3.15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 N 8 (ред. от 06.02.2007) «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» // СПС «Консультант Плюс».
- 3.16. Решение Октябрьского Федерального суда Адмиралтейского района от 10.06.2008 № 17-П // Система Гарант. Энциклопедия российского законодательства.
- 3.17. Решение Омского Федерального суда от 23.03.1998 г. // Система Гарант. Энциклопедия российского законодательства.